



Ons kenmerk DOC-00969112
Bijlage(n) 24

Maastricht 31 augustus 2026
Verzonden 31 augustus 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 18 december 2025 hebben wij van een advocaat, verder te noemen 'verzoeker', een verzoek om informatie ontvangen. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de (voorgenomen) bedrijfsbeëindiging van varkenshouderij Vevar.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Per e-mail van 8 januari 2026 hebben wij de ontvangst van het verzoek aan verzoeker bevestigd.

Daar tevens sprake is van documenten die onder de geheimhouding op grond van de Provinciewet vallen, hebben wij het verzoek ingevolge jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) tevens opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

Met verzoeker is overeengekomen allereerst de (belangrijke) financiële bescheiden te verstrekken. In dit eerste deelbesluit worden deze bescheiden verstrekt.

2. Deelbesluit

Wij zijn met verzoeker overeengekomen dat de stukken middels deelbesluiten worden verstrekt. Het onderhavige besluit betreft het eerste deelbesluit, bij welk deelbesluit de in de aangehechte inventarislijst (**bijlage 1**) genoemde bescheiden gedeeltelijk worden verstrekt.

Ten aanzien van de stukken waar geheimhouding op rust, hebben wij Gedeputeerde Staten verzocht de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen. Bij de GS-vergadering van 2 juni 2026 is besloten dat de geheimhouding van de onder de geheimhouding vallende documenten gedeeltelijk wordt opgeheven, meer specifiek per document:

- Document 8584543: gedeeltelijke opheffing geheimhouding. De geheimhouding blijft gehandhaafd op pagina 3 (bovenaan);
- Document 8587564: de geheimhouding is geheel opgeheven;



- Document 8585757: de geheimhouding is geheel opgegeven;
- Document 8584504: gedeeltelijke opheffing geheimhouding. De geheimhouding blijft gehandhaafd op pagina 3 bovenaan en op pagina 4 onder punt 3. Daarnaast is er in dit document nog geanonimiseerd vanwege het goed functioneren van de overheid;
- Document 8584507: de geheimhouding is geheel opgeheven. Namen en persoonsgegevens van ambtenaren/derden zijn geanonimiseerd.
- Document 8584496: de geheimhouding is geheel opgeheven. Namen en persoonsgegevens van ambtenaren/derden zijn geanonimiseerd.
- Document 8584500: de geheimhouding is geheel opgeheven. Namen en persoonsgegevens van ambtenaren/derden zijn geanonimiseerd.
- Document 8584545 en 8585830: de geheimhouding is geheel opgeheven. Namen en persoonsgegevens van ambtenaren/derden zijn geanonimiseerd.

Ten aanzien van de informatie waarvan de geheimhouding niet wordt opgeheven, wijzen wij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding af, ingevolge artikel 84 van de Provinciewet, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling, die aan de Woo derogeert, in de weg staat aan openbaarmaking.

3. Verdaging

Bij e-mail van 8 januari 2026 hebben wij tevens de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

4. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zoals geformuleerd onder punt 1 hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: bedrijfsbeëindiging Vevar, GGA Ospel, Neulensteeg of afgeleiden daarvan.

De onder het eerste deelbesluit vallende documenten zijn in bijlage 1 opgenomen. Er zijn 27 documenten aangetroffen. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 7 nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

5. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij hebben Pels Rijcken Advocaten, Simmons & Simmons en Vevar om een zienswijze gevraagd.

Zienswijze Simmons & Simmons:

Op 10 juli 2026 heeft Simmons & Simmons per e-mail laten weten geen bedenkingen te hebben bij de door de Provincie voorgestelde wijze van openbaarmaking.



Van de andere belanghebbenden hebben wij geen reactie ontvangen binnen de daartoe gestelde termijn.

6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo (economische en/of financiële belangen overheid)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt als dit de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor de onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Deze uitzonderingsgrond beoogt dan ook te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid en daarvan is in kwestie sprake.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met: "5.1, lid 2 sub b".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers van ambtenaren onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Bij elk van de weggelakte persoonsgegevens is niet gebleken dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreffen in kwestie medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, paraaf en/of handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders en directieleden), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de persoonsgegevens van derden. Ten aanzien van de handtekeningen en/of parafen van derden overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met: "5.1, lid 2 sub e".



Artikel 5.2 Woo (intern beraad)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Van de stukken maakt onderdeel uit vertrouwelijke correspondentie met, en de adviezen van, extern adviseurs. Deze documenten zien op de (juridische) advisering op de vraag van de Provincie in het dossier met Vevar hoe (mogelijk) te handelen. In deze advisering worden verschillende opties afgestemd met bijbehorende juridische context en eventuele afwegingen. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, omdat wij van mening zijn dat wij de gelegenheid moeten hebben om vertrouwelijk advies in te kunnen winnen. Hierbij wegen wij mee dat de gevraagde advisering ziet op een lopende kwestie. Openbaarmaking van deze advisering kan schade toebrengen aan de (juridische) positie van de Provincie. Bescherming daarvan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Bij openbaarmaking daarvan zou het goed functioneren van de Provincie worden geschaad.

Buiten reikwijdte verzoek

In diverse documenten zijn passages geanonimiseerd die buiten de reikwijdte van het onderhavige verzoek vallen. In de inventarislijst wordt in dit kader verwezen naar 'buiten reikwijdte verzoek'.

7. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit met bijbehorend overzicht en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- Vevar;
- Pels Rijcken Advocaten;
- Simmons&Simmons.

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.



Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

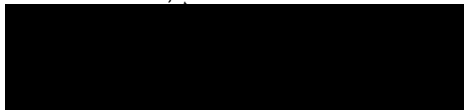
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



mr. G.H.M.F. Vaessen
clustermanager Programma en Projecten